

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

IEVOS JUODVIRŠYTĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2026-09- Nr. 3R-1509-(2.50.E)
Vilnius

Vardas, pavardė

IEVA JUODVIRŠYTĖ

Gimimo data ir vieta

1982 m. birželio 1 d.
Panevėžio m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2005 m. Mykolo Romerio
universitetas. Teisės bakalauro
kvalifikacinis laipsnis.
2007 m. Mykolo Romerio universitetas.
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2002 02	-	2002 04	UAB „VP Market“, kasininkė-pardavėja
2002 07	-	2002 07	UAB „Norfos mažmena“, kasininkė
2006 01	-	2012 01	Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėja
2012 01	-	2015 04	Klaipėdos miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėja
2015 04	-	2016 01	Lietuvos saugios laivybos administracija, vyresn. specialistė
2016 01	-	2024 12	Plungės apylinkės teismo Plungės rūmai (iki 2017-12-31 Plungės rajono apylinkės teismas), teisėja
2025 01	-	iki šiol	Klaipėdos apylinkės teismo Plungės rūmai

Administravimo skyriaus vedėja

Jovita Ramanauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. +370 5 268 5186, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai
El. p. dokumentai@prezidentas.lt

2026-09- Nr. 4R-

Kopija
Ievai Juodviršytei
El. p. ieva.juodvirsyte@teismas.lt

DĖL TEISĖJOS IEVOS JUODVIRŠYTĖS PRAŠYMO

Siunčiame Jums Klaipėdos apylinkės teismo Plungės rūmų teisėjos Ievos Juodviršytės 2026 m. rugpjūčio 27 d. prašymą.
PRIDEDAMA. 1 lapas (tik pirmam adresatui).

Direktorius pavaduotojas

Antanas Jatkevičius

Loreta Gylienė, tel. +370 650 83519, el. p. loreta.gyliene@teismai.lt



**LIETUVOS
TEISMAI**

Teisėja Ieva Juodviršytė
Klaipėdos apylinkės teismas Plungės rūmai
Karališkių g. 7-1, Klaipėda
Tel. +37067821844
el. p. ieva.juodvirsyte@teismas.lt

Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai

**PRAŠYMAS
DĖL PERKĖLIMO BE ATRANKOS**

2026 m. rugpjūčio 27 d.
Plungė

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 63 straipsnio 2 dalimi bei atsižvelgiant į tai, kad nuo 2025 m. sausio 1 d. Plungės apylinkės teismas buvo reorganizuotas ir tapo Klaipėdos apylinkės teismo Plungės rūmai, į tai, kad 2016 m. sausio 19 d. Lietuvos Respublikos prezidento dekretu Nr. 1K-535 buvau paskirta Plungės rajono apylinkės teismo teisėja ir šiame teisme dirbu iki šiol, o mano ir mano šeimos gyvenamoji vieta visada buvo ir yra Klaipėdos mieste,

prašau mane perkelti iš Klaipėdos apylinkės teismų Plungės rūmų į Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmus, darbo vieta – Klaipėdos mieste (prioritetas) arba į Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmus, darbo vieta – Gargždų mieste.

Ieva Juodviršytė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė teismų administracija, L. Sapiegos g. 14 10312 Vilnius (2026-09-04 08:45:11)
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl teisėjos Ievos Juodviršytės prašymo
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-09-03 Nr. 4R-993-(2.24.E)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2026-09-04 Nr. 8D-2576
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Antanas Jatkevičius, Direktorius pavaduotojas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-09-03 18:17:09 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-09-03 18:19:10 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	ADIC CA ECC,Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM,2.5.4.97=#1309313838373738333135,LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-19 11:17:35–2028-06-18 11:17:35
Parašo paskirtis	Gauto dokumento registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Admin DVS, Dokumentų valdymo sistema
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-09-04 08:42:31 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	RCSC IssuingCA-2,RCSC,VI Registru Centras - i.k. 124110246,LT
Sertifikato galiojimo laikas	2025-05-21 14:25:00–2028-05-20 14:25:00
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant CN=Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija, O="Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija, į.k.188609016", L=Vilnius, S=Lietuva, C=LT sertifikatą, sertifikatas galioja 2025-05-21 14:25:00–2028-05-20 14:25:00, "Gauto dokumento registracija" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant CN=Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija, O="Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija, į.k.188609016", L=Vilnius, S=Lietuva, C=LT sertifikatą, sertifikatas galioja 2025-05-21 14:25:00–2028-05-20 14:25:00
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Liteko 2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2026-09-04 08:45:11)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2026-09-04 08:45:11 atspausdino Berželionytė Eglė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS IEVOS JUODVIRŠYTĖS NEEILINIO VEIKLOS VERTINIMO

2023 m. rugpjūčio 28 d. Nr. 48P- 86
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija) 2023 m. rugpjūčio 25 d. posėdyje, dalyvaujant Komisijos nariams Gabrielei Juodkaitei-Granskienei (Komisijos pirmininke), Jūratei Varanauskaitei, Ritai Dambrauskaitei, Dariui Kantaravičiui, Kristinai Kovalčikienei, Editai Gruodytei, Haroldui Šinkūnui, išanalizavusi teisėjos Ievos Juodviršytės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo III skyriuje nustatytus teisėjo profesinės veiklos paskutinių praėjusių trejų kalendorinių metų rodiklius, išklausiusi teisėjos paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

I. DUOMENYS APIE TEISĖJOS PROFESINĘ VEIKLĄ (TEISINIO DARBO KOKYBĘ)

Ieva Juodviršytė teisėjo pareigas eina nuo 2016 m. sausio mėn., kai buvo paskirta Plungės rajono apylinkės teismo (nuo 2018 m. sausio mėn. Plungės apylinkės teismo Plungės rūmai) teisėja. Plungės apylinkės teismo Plungės rūmuose teisėja dirba iki šiol.

Vertinamuoju laikotarpiu (2020 – 2022 metais) teisėja nagrinėjo civilines bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, pagal teisme patvirtintą budėjimo poilsio ir švenčių dienomis grafiką atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Teisėjos darbo krūvis

Nacionalinės teismų administracijos (toliau – NTA) duomenimis, teisėjos Ievos Juodviršytės darbo krūvis vertinamuoju laikotarpiu buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkės teisme ir mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 31,02; apylinkės teisme – 28,38; apylinkių teismuose – 34,08).

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 1 044 civilines bylas, iš jų 239 bylas ginčo teiseną, 528 bylas dėl teismo įsakymo išdavimo, 277 bylas dėl fizinių asmenų bankroto, prašymus dėl proceso atnaujinimo, dokumentinius procesus, bylas, nagrinėjamas ypatingosios teisenos tvarka, supaprastintus procesus (CPK XXXIX sk.) ir kt., 30 prašymų civilinių bylų vykdymo procese; 247 ikiteisminio tyrimo dokumentus.

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 26 bylas, tarp šalių patvirtindama taikos sutartį; 3 bylas teisėja perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu.

Vertinamuoju laikotarpiu krūvio mažinimo priemonės teisėjos Ievos Juodviršytės atžvilgiu taikomos nebuvo.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos išnagrinėtų bylų skaičių, į tai, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja nagrinėjo civilines bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, pagal teisme patvirtintą budėjimo poilsio ir švenčių dienomis grafiką atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, teisėjos darbo krūvį, tarp šalių patvirtintų taikos sutarčių skaičių ir vadovaudamasi Aprašo 10 punkte nurodytais kriterijais, vertina 21 balu.

Bylų nagrinėjimo trukmė

Vidutinė teisėjos ginčo teisenos civilinės bylos nagrinėjimo trukmė vertinamuoju laikotarpiu buvo ženkliai trumpesnė tiek už vidutinę apylinkės teismo, tiek už šalies apylinkių teismų teisėjų ginčo teisenos civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 66 d., apylinkės teisme – 104 d., apylinkių teismuose – 99 d.).

Vidutinė teisėjos ypatingosios teisenos civilinės bylos nagrinėjimo trukmė vertinamuoju laikotarpiu buvo ženkliai trumpesnė tiek už vidutinę apylinkės teismo, tiek už šalies apylinkių teismų teisėjų ypatingosios teisenos civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 31 d., apylinkės teisme – 64 d., apylinkių teismuose – 64 d.).

Teisėja savo žinioje turi 2 civilines bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienerius metus:

1. Bylos Nr. e2-30-1024/2023 (procesinis Nr. 2-33-3-00494-2021-3) nagrinėjimas užsitęsė dėl bylos sustabdymo 2 kartus, kol bus išnagrinėtos kitos civilinės bylos. Bylos nagrinėjimas atidėtas šalių atstovų prašymu dėl procesinių dokumentų tikslinimo, atstovų atostogų. Šiuo metu civilinė byla sustabdyta, neišnykus bylos sustabdymo pagrindui.
2. Bylos Nr. e2-155-1024/2023 (procesinis Nr. 2-33-3-00449-2017-8) nagrinėjimas užsitęsė dėl 2 ekspertizių atlikimo. Teisėjai I. Juodviršytei byla perduota apeliacinės instancijos teismui priėmus nutartį 2022 m. rugpjūčio 7 d., gavus patikslintą ieškinį, po parengiamojo posėdžio bylos nagrinėjimas 2022 m. gruodžio 13 d. sustabdytas; bylos nagrinėjimas atnaujintas 2023 m. balandžio 12 d.; įvyko 3 posėdžiai, byla išnagrinėta; sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2023 m. rugsėjo 25 d.

Klaipėdos apygardos teismas pažymėjo, kad bylų nagrinėjimas buvo atidedamas dėl svarbių priežasčių, numatant kito posėdžio datas laikytasi rekomenduojamų terminų, bylos nagrinėjimas atnaujintas nedelsiant, išnykus sustabdymo pagrindams, LITEKO sistemoje įvesti duomenys apie proceso eigą, reguliariai tikrinama, ar neišnykę bylos sustabdymo pagrindai. Bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatyta.

Vertinamuoju laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 11 civilinių bylų, kurių nagrinėjimas buvo sustabdytas: 1) ginčo teisenos civilinė byla Nr. e2-1652-1024/2021 buvo sustabdyta 67 dienas; 2) ginčo teisenos civilinė byla Nr. e2-70-1024/2022 buvo sustabdyta 612 dienų; 3) ginčo teisenos civilinė byla Nr. e2-187-1024/2022 buvo sustabdyta 99 dienas; 4) ginčo teisenos civilinė byla Nr. e2-389-1024/2022 buvo sustabdyta 54 dienas; 5) ypatingosios teisenos civilinė byla Nr. e2YT-3988-1024/2020 buvo sustabdyta 13 dienų; 6) ypatingosios teisenos civilinė byla Nr. e2YT-680-1024/2021 buvo sustabdyta 36 dienas; 7) ypatingosios teisenos civilinė byla Nr. e2YT-1664-1024/2021 buvo sustabdyta 25 dienas; 8) ypatingosios teisenos civilinė byla Nr. e2YT-2354-1024/2021 buvo sustabdyta 137 dienas; 9) ypatingosios teisenos civilinė byla Nr. e2YT-196-1024/2022 buvo sustabdyta 203 dienas; 10) ypatingosios teisenos civilinė byla Nr. e2YT-548-1024/2022 buvo sustabdyta 46 dienas; 11) ypatingosios teisenos civilinė byla Nr. 2YT-3942-1024/2022 buvo sustabdyta 15 dienų.

Komisija, atsižvelgdama į statistinius teisėjos bylų nagrinėjimo trukmės duomenis, į tai, kad teisėja vertinamuoju laikotarpiu išnagrinėjo 11 civilinių bylų, kurių nagrinėjimas tam tikrą laiką buvo sustabdytas, į tai, kad teisėja turėjo 2 užsitęsusias bylas, teisėjos bylų nagrinėjimo trukmę, vadovaudamasi Aprašo 11 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 20 balų.

Procesinių sprendimų kokybė

NTA turimais duomenimis, teisėjos Ievos Juodviršytės civilinėse bylose vertinamuoju laikotarpiu tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo didesni už teisėjų priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodiklius tiek apylinkės teisme, tiek šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 99,68 proc. ir 95,00 proc., apylinkės teisme – 98,77 proc. ir 83,60 proc., apylinkių teismuose – 98,88 proc. ir 84,03 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskūsta 20 teisėjos priimtų sprendimų, 3 pakeisti, 1 panaikintas.

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėjos priimtas sprendimas buvo panaikintas dėl šių priežasčių:

- Civilinėje byloje, iškeltoje pagal ieškinį dėl skolos priteisimo, Plungės apylinkės teismo Plungės rūmai ieškinį tenkino iš dalies, tačiau Klaipėdos apygardos teismas sprendimą už akių panaikino ir perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Apygardos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas neišsiaiškino visų šiai bylai išnagrinėti reikšmingų aplinkybių (nesiaiškinta, ar sutartimi siekta išsinuomotį daiktą ir naudotis juo pagal sutarties sąlygas ar atidėto mokėjimo forma gauti (suteikti) finansavimą sutarties objektui (daiktui) įsigyti; nesiaiškinta, ar tinkamai įvykdytos vartojimo kredito davėjo pareigos ikisutartinių vartojimo kredito santykių stadijoje įvertinti vartotojo kreditingumą, pateikti jam visą reikalingą informaciją, kad jis galėtų apsispręsti dėl sutarties sudarymo; nespręstas klausimas dėl pirminio kreditoriaus įtraukimo dalyvauti byloje trečiojo asmens procesiniu statusu), dėl to galėjo būti neteisingai išnagrinėta byla (*civilinės bylos Nr. e2-1652-1024/2022 (KLAT Nr. e2A-703-459/2022)*).

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėjos priimti sprendimai buvo pakeisti dėl šių priežasčių:

1. Civilinėje byloje, iškeltoje pagal ieškinį dėl skolos priteisimo, Plungės apylinkės teismo Plungės rūmai ieškinį tenkino iš dalies, tačiau Klaipėdos apygardos teismas sprendimą už akių pakeitė – panaikinta sprendimo dalis, kuria buvo konstatuota, kad sutarties sąlyga, apibrėžianti netesybas ir jų dydį (0,5 procentų per dieną), laikoma nesąžininga ir negaliojanti nuo pradžių (*ab initio*), ir papildomai priteisus 0,05 procentų netesybų nuo negrąžintos sumos už 180 dienų sumažintos bylinėjimosi išlaidas. Kitą sprendimo už akių dalį Apygardos teismas paliko nepakeistą. Teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas pažeidė materialinės ir procesinės teisės normas, nukrypo nuo teisės aiškinimo ir taikymo praktikos (*civilinės bylos Nr. e2-384-1024/2021 (KLAT Nr. e2A-372-460/2021)*).
2. Civilinėje byloje, iškeltoje pagal ieškinį dėl santuokos nutraukimo dėl kito sutuoktinio kaltės ir priešieškinį dėl santuokos nutraukimo dėl ieškovo kaltės, turto padalijimo, neturtinės žalos priteisimo, Plungės apylinkės teismo Plungės rūmai ieškinį ir priešieškinį tenkino iš dalies, tačiau Klaipėdos apygardos teismas pakeitė sprendimą ir ieškovui iš atsakovės priteisė 4 897 Eur skolą. Kitą sprendimo dalį paliko nepakeistą. Apygardos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai ieškovui nepriteisė 4 897 Eur skolos iš atsakovės, nes už įsigytą turtą ieškovas ir atsakovė sumokėjo ne

lygiomis dalimis, kaip nustatyta pirkimo–pardavimo sutartyje, o ieškovas sumokėjo didesnę kainos dalį asmeninėmis lėšomis – 7 240 Eur (25 000 Lt), taip pat atliko mokėjamą antstoliui sumokėdamas 2 754,11 Eur skolą už buto paskolą. Su šiais apelianto argumentais teisėjų kolegija sutiko (*civilinės bylos Nr. e2-68-1024/2021 (KLAT Nr. e2A-770-538/2021)*).

3. Civilinėje byloje, iškeltoje pagal ieškinį dėl įpareigojimo perduoti dokumentus, Plungės apylinkės teismo Plungės rūmai ieškinį tenkino, tačiau Klaipėdos apygardos teismas pakeitė sprendimą, netenkindamas ieškinio reikalavimo dalies įpareigoti atsakovą perduoti ieškovei grynuosius pinigus pagal 2021 m. balansą ir 2022 metais iš narių surinktus mokesčius. Pakeitus sprendimą, perskirstytinos bylinėjimosi išlaidos. Apygardos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismas neįvertino pareikšto reikalavimo dėl grynujų pinigų perdavimo ydingumo ir nenustatė visų reikšmingų įrodinėtinų aplinkybių, tai vertintina kaip netinkamas šiuo klausimu tarp šalių susiklosčiusių santykių kvalifikavimas ir jų sąlygoto pareikštino reikalavimo pobūdžio, įrodinėjimo dalyko nustatymas, taigi netinkamas proceso ir materialinės teisės normų taikymas (*civilinės bylos Nr. 2-2109-1024/2022 (KLAT Nr. 2A-76-889/2023)*).

Iš Klaipėdos apygardos teisme kaupiamų duomenų nustatyta, kad 2020–2022 metais Klaipėdos apygardos teismas apeliacine tvarka patikrino 9 teisėjos I. Juodviršytės kaip ikiteisminio tyrimo teisėjos priimtas nutartis.

3 teisėjos priimtos nutartys buvo panaikintos dėl šių priežasčių:

1. Klaipėdos apygardos teismas panaikino Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų nutartį, kuria netenkintas prokurorės prašymas leisti slapta sekti juridinį asmenį, ir priėmė naują nutartį – tenkino prokurorės prašymą. Aukštesnės instancijos teismas nurodė, kad apylinkės teismas pernelyg formaliai vertino ir todėl neįsigilino į tikrąsias aktualaus ikiteisminio tyrimo aplinkybes, tiriamų galbūt padarytų nusikalstamų veikų finansams pobūdį, realias tokių veikų atskleidimo galimybes atliekant viešus procesinius veiksmus. Ikiteisminio tyrimo teisėja nepagrįstai suabejojo aptariamą procesinę prievartos priemonės taikymo būtinybę ar reikalingumu pradinėje tyrimo stadijoje (*KLAT baudžiamoji byla Nr. IBPS-V-2915538/2022*).
2. Klaipėdos apygardos teismas panaikino Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų nutartį, kuria netenkintas prokurorės prašymas leisti juridinio asmens padaliniuose atlikti slapta pirkimą, ir priėmė naują nutartį – tenkino prokurorės prašymą. Aukštesnės instancijos teismas nurodė, kad pirmosios instancijos teismo nutartis yra nepagrįsta, nes konkrečiu atveju yra patenkintos visos prašomos taikyti procesinės prievartos priemonės taikymo sąlygos ir pagrindai. Todėl apygardos teismas neturėjo pagrindo manyti, kad aktualią prievartos priemonę prašoma taikyti nepagrįstai ar tokiu būdu tiesiog „(su)ieškoti“ galimai padarytų nusikalstamų veikų finansams požymių (*KLAT baudžiamoji byla Nr. IBPS-V-2920502/2022*).
3. Klaipėdos apygardos teismas panaikino Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų nutartį, kuria netenkintas prokurorės prašymas leisti atlikti elektroninių ryšių tinklais perduodamos informacijos kontrolę, jos fiksavimą ir kaupimą, ir priėmė naują nutartį – tenkino prokurorės prašymą. Aukštesnės instancijos teismas nurodė, kad apylinkės teismo priimta nutartis yra nepagrįsta. Nebuvo jokio pagrindo manyti, kad aktualią prievartos priemonę vyriausioji prokurorė prašo taikyti nepagrįstai ar tokiu būdu tiesiog siekdama „(su)ieškoti“ galimai padarytų nusikalstamų veikų finansams požymių ir pan. Ir nors pradinėje šio ikiteisminio tyrimo stadijoje nėra atlikta kitų BPK reglamentuotų procesinių veiksmų (kratų, apklausų ir kt.), tačiau tokio pobūdžio nusikalstamų veikų, kuriose paprastai

organizuotai veikia suinteresuoti neteisėtai gauti turtinę naudą asmenys, atskleidimas nėra visada objektyviai įmanomas atliekant viešus procesinius veiksmus. Todėl ikiteisminio tyrimo teisėja nepagrįstai suabejojo tokios procesinės prievartos priemonės taikymo reikalingumu, tikslingumu bei proporcingumu žmogaus teisių kontekste (*KLAT baudžiamoji byla Nr. IBPS-V-2924706/2022*).

Šie statistiniai duomenys rodo, kad teisėjos I. Juodviršytės priimtų ir apskustų nutarčių stabilumas nurodytu laikotarpiu buvo 66,67 proc.

Teisėjos priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs; sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklius, procesinių sprendimų pakeitimo ir (ar) panaikinimo priežastis, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, teisėjos procesinių sprendimų kokybę, vadovaudamasi Aprašo 12 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 23 balais.

Vadovavimo procesui kokybė ir teisėjos darbo organizavimo gebėjimai

Vertinant teisėjos Ievos Juodviršytės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymėta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos ir terminų, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai bei dalyvaujantiems procese asmenims, su jais elgiasi mandagiai ir pagarbiai.

Teisėja tinkamai planuoja ir organizuoja teismo procesą, atskirų procesinių veiksmų atlikimą, rasdama balansą tarp greito ir kokybiško bylų nagrinėjimo. Teisėja tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, yra stropi ir atidi, numato problemas, kurios gali turėti įtakos jos darbo kokybei, ir imasi jas spręsti.

Vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjos vadovavimo procesui kokybės ir pagrįstų skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, dėl teisėjos darbo organizavimo ar bendravimo gebėjimų, negauta.

Komisija, pagal pateiktus duomenis įvertinusi informaciją apie teisėjos vadovavimą procesui, teisėjos bendravimą su byloje dalyvaujančiais asmenimis ir proceso dalyviais, jos darbo organizavimo gebėjimus, teisėjos vadovavimo procesui kokybę, vadovaudamasi Aprašo 13 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 25 balais (-ų).

Profesinė teisėjos Ievos Juodviršytės veikla (teisinio darbo kokybė), sudėjus Aprašo 10–13 punktuose nurodytus profesinės veiklos rezultatus, – puiki. Bendras profesinės teisėjos veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra 89 balai.

II. DUOMENYS APIE TEISĖJOS ASMENINES IR DALYKINES SAVYBES

Teisėjos bendravimo gebėjimai

Teisėja Ieva Juodviršytė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Teisėja laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjos asmeninės savybės

Teisėja Ieva Juodviršytė apibūdinama kaip pareiginga, kruopšti, reikli sau ir kitiems, iniciatyvi, komunikabili, organizacinių gebėjimų turinti teisėja.

Kitos teisėjos dalykinės savybės

Veiklos vertinimo laikotarpiu teisėja Ieva Juodviršytė dalyvavo ne tik 27 kvalifikacijos kėlimo renginiuose, bet ir kituose kvalifikacijos kėlimui prilygstančiuose renginiuose, informaciją apie kuriuos teisėja yra pateikusi papildomai.

Teisėja nuo 2021 m. gruodžio 7 d. yra teismo mediatorė, tačiau vertinamu laikotarpiu teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų savo žinioje neturėjo.

Teisėja yra Lietuvos teisėjų asociacijos ir Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė.

Teisėja puikiai moka anglų kalbą.

Teisėja turi puikius darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius kriterijus, dalykines ir asmenines teisėjos Ievos Juodviršytės savybes,

n u t a r i a:

teisėjos Ievos Juodviršytės profesinę veiklą (teisinio darbo kokybę) pripažinti puikia.

Konstatuoti, kad teisėjos asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Komisijos išvados surašymo dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos pirmininkė



Gabrielė Juodkaitė-Granskienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)

2023-